

別紙 評価基準

| 評価基準 | 配点 | 評価及び評価点(配点) | | | | |
|---|-----|-------------|-------|------|---------|-------|
| | | 特に優れている | 優れている | 普通 | やや劣っている | 劣っている |
| 1 企画提案 | 50点 | | | | | |
| 高齢者保健福祉施策及び介護保険制度に対する豊富な知識があり、最新の動向や今後論点となる事項を踏まえた上で、明確な企画構成がなされているか。 | 10点 | 9-10 | 7-8 | 5-6 | 3-4 | 0-2 |
| 市の現行計画の実施状況、課題を的確に分析し、新たな計画へ繋げていくための効果的な提案がなされているか。 | 10点 | 9-10 | 7-8 | 5-6 | 3-4 | 0-2 |
| 介護予防・日常生活圏域ニーズ調査や在宅介護実態調査の結果を新たな計画へ反映していくための効果的な提案がなされているか。 | 10点 | 9-10 | 7-8 | 5-6 | 3-4 | 0-2 |
| 国の介護保険制度の見直しや、今後論点となる事項を踏まえた市施策やサービス提供体制についての提案がなされているか。 | 10点 | 9-10 | 7-8 | 5-6 | 3-4 | 0-2 |
| 計画策定に必要となる業務について、市に対する業務支援等に魅力的な提案がなされているか。 | 10点 | 9-10 | 7-8 | 5-6 | 3-4 | 0-2 |
| 小 計 | | / 50 | | | | |
| 2 業務実施体制 | 5点 | | | | | |
| 業務実施に当たり、組織として十分な人員配置及び組織体制が確保されているか。 | 5点 | 5 | 4 | 3 | 2 | 0-1 |
| 小 計 | | / 5 | | | | |
| 3 企業評価 | 5点 | | | | | |
| 地方公共団体での類似する業務の経験が豊富であり、本業務を円滑に進めることが認められるか。 | 5点 | 5 | 4 | 3 | 2 | 0-1 |
| 小 計 | | / 5 | | | | |
| 4 業務行程 | 10点 | | | | | |
| 国が示すスケジュールを十分に理解し、また、市の業務を実施するに当たり妥当なものであるか。 | 10点 | 9-10 | 7-8 | 5-6 | 3-4 | 0-2 |
| 小 計 | | / 10 | | | | |
| 5 見積金額 | 20点 | | | | | |
| 見積金額について、積算根拠が明瞭であり、提案内容に対して妥当なものであるか。 | 20点 | 17-20 | 13-16 | 9-12 | 5-8 | 0-4 |
| 小 計 | | / 20 | | | | |
| 6 総合評価 | 10点 | | | | | |
| 業務の理解力や実行性について総合的に評価できるか。 | 10点 | 9-10 | 7-8 | 5-6 | 3-4 | 0-2 |
| 小 計 | | / 10 | | | | |
| 合 計 | | / 100 | | | | |